

Id Cendoj: 38038340012004100404
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 581/2003
Nº de Resolución: 390/2004
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 26 de abril de 2004. La Sala de lo Social del Tribunal Superior de

Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Presidente), D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua y D./Dña. Pilar Díaz De Losada Y Hamilton (Ponente) , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000581/2003 , interpuesto por Benedicto , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000121/2003 en reclamación de DERECHOS-CANTIDAD , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Pilar Diaz De Losada Y Hamilton . Por sustitución el Ilmo.Sr. Don Jose María del Campo y Cullen.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Benedicto , en reclamación de DERECHOS-CANTIDAD siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 10/4/2003 , por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: PRIMERO.- El actor Don Benedicto está afiliado al RETA con el núm. NUM000 tiene 60 años y su profesión habitual es la de Carpintero. SEGUNDO.- Tramitado expediente de incapacidad permanente, en fecha 12.06.02 se dictó resolución denegatoria, previo informe medico de síntesis de 06.06.02, que dice; juicio diagnostico y valoración: Diagnostico de tendinopatía abductores en miembro inferior izquierdo. Balance articular cadera izquierda. libre Gammagrafía ósea. dentro de los limites normales. RMN cadera. no hay anomalías no limitación para realizar actividades regular y normalizada. TERCERO.- La base reguladora de la prestación interesada es de 591,89 euros CUARTO: Las dolencias que padece el actor son las descritas en informe médico de síntesis antes transcrito, siendo el resultado de las pruebas practicadas. RMN cervical. discreta discopatía crónica C5-C6 con compromiso neurológico. RMN dorsolumbar y cadera dentro de la normalidad. Gammagrafía ósea, sin anomalías. TMN de pubis y abductores. tendinitis MII susceptible de control con rehabilitación y fármacos. QUINTO.- Se ha interpuesto reclamación previa .

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda en sus dos pretensiones principal y subsidiaria , interpuesto pro Don Benedicto debo absolver y absuelvo al INSS de la pretensiones en su contra formulada .

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Benedicto , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 19 de Abril de 2004 .

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia que desestimó la demanda en la que se solicitaba el reconocimiento de Incapacidad Permanente Absoluta o Total para la profesión habitual, interpone el actor Recurso de Suplicación y, con amparo procesal en el art. 191, apartados b) y c), pretende modificar hechos probados así como denunciar infracción de normas sustantivas.

SEGUNDO.- Interesa la modificación del Hecho Probado Cuarto proponiendo la siguiente redacción alternativa: "Que el actor sufrió accidente, con traumatismo directo de cráneo, por la caída de un bañista sobre su cabeza. Accidente que le provoca una contractura cervical con irradiación a miembros superiores: en su cuadro clínico se halla una Osteítis Dinámica de pubis que le provoca dolor e impotencia funcional en miembros inferiores a la obstrucción de los miembros; deambulación con Romberg+, **fibromialgia** a nivel de cintura escapular; la sintomatología deriva en cefaleas continuas, inestabilidad; por todo ello, se le hace difícil y en extremo peligroso la reincorporación al trabajo, ya que lo hace con máquinas que podrían poner en peligro su integridad física". Señala para dicha modificación el documento obrante al folio 19 de los autos (pericial médica realizada en el acto del juicio. Según establece de manera reiterada la Jurisprudencia para modificar el relato fáctico es necesario que se ponga de relieve la equivocación del juzgador en la apreciación de la prueba sin necesidad de acudir a conjeturas, hipótesis o razonamientos y en el presente caso no se aprecia por esta Sala el error del Juzgador en la apreciación de la prueba desestimándose el motivo planteado.

TERCERO.- Estima el recurrente que ha habido infracción de normas sustantivas, citando como infringido el art. 137 .2, 1 c) y 2 de la L.G.S.S., en relación con Jurisprudencia vertida en las Sentencias de 21 mayo 1979, R.J. 2218; 13 junio 1990, y otras sentencias de Tribunales Superiores de Justicia, de 28 septiembre 1999, A.S. 3734 (Cataluña).

Según los hechos declarados probados el actor, El actor Don Benedicto está afiliado al RETA con el núm. NUM000 tiene 60 años y su profesión habitual es la de Carpintero. Tramitado expediente de incapacidad permanente, en fecha 12.06.02 se dictó resolución denegatoria, previo informe médico de síntesis de 06.06.02, que dice; juicio diagnóstico y valoración: Diagnóstico de tendinopatía abductores en miembro inferior izquierdo. Balance articular cadera izquierda. libre Gammagrafía ósea. dentro de los límites normales. RMN cadera. no hay anomalías no limitación para realizar actividades regular y normalizada. La base reguladora de la prestación interesada es de 591,89 euros Las dolencias que padece el actor son las descritas en informe médico de síntesis antes transcrito, siendo el resultado de las pruebas practicadas. RMN cervical. discreta discopatía crónica C5-C6 con compromiso neurológico. RMN dorsolumbar y cadera dentro de la normalidad. Gammagrafía ósea, sin anomalías. TMN de pubis y abductores. tendinitis MII susceptible de control con rehabilitación y fármacos.

Pues bien, la incapacidad permanente total es aquella que inhabilita al trabajador para la realización de todas o de las principales tareas de su profesión habitual. Es reiterada doctrina jurisprudencial (Sentencias del T.S.: 2.11.78, R.J. 3995; 26.2.79, R.J. 651; 21.5.79, R.J. 2216; 24.7.86, R.J. 4298; 2.7.87, R.J. 5067; y 9.4.90, R.J. 3442) la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como "total" debe partirse de que la valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión recogidas en el hecho probado Cuarto. La profesión del actor es carpintero y según el recurso planteado, la sentencia debe ser revocada por entender que el actor no puede realizar las fundamentales tareas de dicha profesión.

Siguiendo igualmente jurisprudencia absolutamente consolidada del Tribunal Supremo, así como doctrina de suplicación ha de respetarse en principio en sede de este recurso extraordinario, la valoración que de la prueba pericial se realizó por el Magistrado de instancia, en uso de las facultades que sin duda por su directa inmediación, sólo al mismo reconocen los artículos 97.2 del texto articulado de la Ley de Procedimiento Laboral y 632 de la L.E.C., salvo que la misma se evidencie como contraria a las reglas de la sana crítica. La resolución recurrida pone de manifiesto en el Fundamento Jurídico Segundo que los hechos declarados probados han adquirido dicha consideración en virtud de la fuerza probatoria apreciada a través de los partes emitidos por el Servicio Canario de Salud (Hospital de La Candelaria, San Juan de Dios, etc.), y en la apreciación de las numerosas pruebas que le han sido practicadas al trabajador, argumentado que "las molestias y dolores que el actor refiere no han quedado objetivados , al reflejar en su mayor parte un estado dentro de la normalidad, y como únicas anomalías una discreta discopatía cervical crónica sin compromiso neurológico y una tendinopatía en MMII, concluyendo que ninguna de estas dolencias reviste entidad suficiente para impedir al actor realizar al menos las fundamentales tareas de su profesión de carpintero al ser susceptibles de control con fármacos y rehabilitación, y máxime al ser trabajador autónomo,

lo que le permite encomendar a otra persona el manejo de máquinas peligrosas o alguna tarea que requiera esfuerzo físico intenso, ya que según añade en acto de juicio a su demanda, pero no acredita, resulta que es también Tornero, lo que nunca comunicó durante el proceso cuando se cumplimentaron formularios o se le preguntó por los Facultativos y demás funcionarios

Los informes y pericias unidos a los demás elementos de convicción y valorando conjuntamente la prueba, ha llevado a la desestimación de la demanda. De acuerdo con esto, teniendo en cuenta que lo que pone de manifiesto el recurrente fue conocido y valorado por el Juez "a quo", y partiendo de lo recogido en los hechos probados, esta Sala considera que no ha sido acreditado fehacientemente que las dolencias que aquejan al actor afecten a su aptitud laboral hasta el punto de dejarle imposibilitado para continuar realizando todas o las fundamentales tareas de su profesión habitual, ya que la patología que le aqueja no provoca una incapacidad incardinable en el art. 137 de la L.G.S.S. y no le impiden continuar realizando las tareas propias de carpintero. Ha de concluirse, coincidiendo con la sentencia de instancia, la no concurrencia en el trabajador de los requisitos legalmente exigibles, para la subsunción de su estado patológico residual en el precepto invocado

Por todo lo razonado esta Sala entendiendo que la Juez "a quo" aplicó correctamente el derecho, desestimando el recurso interpuesto, confirma la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Benedicto contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 10/3/2004 , en virtud de demanda interpuesta por Benedicto contra Instituto Nacional De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS-CANTIDAD y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficiana 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y librese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.